



CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA
CONSIGLIO GIUDIZIARIO

VERBALE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Seduta del 4 febbraio 2022, ore 10.00

Sono presenti i signori:

1	Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
2	Dott.ssa Lucia MUSTI	Procuratore Generale f.f. presso Procura Generale
3	Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
4	Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
5	Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
6	Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
7	Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
8	Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
9	Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
10	Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
11	Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
12	Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
13	Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
14	Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
15	Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
16	Prof. Chiara ALVISI	Università di Bologna

La seduta si svolge in presenza presso l'anticamera della Stanza del Presidente della Corte d'Appello di Bologna nel rispetto del distanziamento sociale e delle altre disposizioni adottate per il contrasto alla pandemia da COVID 19, consentendo l'accesso alla seduta a coloro che sono dotati di *green pass*.

Il dott. Marco Imperato, il dott. Massimiliano Rossi, la dott.ssa Camilla Sommariva, l'avv. Graziella Mingardi, l'avv. Maurizio Ghinelli e la Prof.ssa Chiara Alvisi impediti a presenziare personalmente, intervengono alla seduta tramite applicativo MICROSOFT TEAMS.

Le funzioni di segretario sono assunte dal dott. Michele Martorelli.

Su disposizione del presidente si provvede ad inserire a verbale le seguenti pratiche:

2 bis. Decreto del Presidente n. 12/2022 del 29.01.2022 relativo alla destinazione in supplenza della Cons. Sonia Pasini alla 4^a sezione penale per comporre il collegio delle udienze dei giorni 1 e 8 febbraio 2022;

53 bis. Nota di prot. n. 204 del 31.01.2022 del Presidente del Tribunale di Forlì relativo ai rapporti di professionalità a posizione già scadute al 31.12.2019;

53 ter. Richiesta inviata tramite mail del 31.1.2022 del dott. Aldo Resta a seguito di audizione del dott. Alberto Zirolidi, per l'ulteriore integrazione istruttoria;

94 bis. Richiesta incontro con i M.O.T. nominati con D.M. 2.3.2021 depositata il 31.01.2022 da parte dei Magistrati collaboratori;

Affari da trattare in composizione integrale

VARIAZIONI TABELLARI E PRATICHE CONNESSE

CORTE DI APPELLO

1. Decreto n. 241 del 30.12.2021 del Presidente della Corte relativa alla definizione dei criteri per l'anno 2022 di composizione dei collegi per la trattazione dei ricorsi per la ricusazione pendenti avanti all'ufficio;

Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole.

2. Decreto n. 5 del Presidente della Corte relativa all'applicazione della dott.ssa Anna Fiocchi, in servizio presso il Tribunale di Forlì, alla Corte di Appello di Bologna – segnalazione dell'avv. Filippo Poggi del Foro di Forlì del 25.1.2022;

Il Presidente della Corte dà lettura della nota da lui redatta a seguito della segnalazione dell'avv. Poggi:

rilevato preliminarmente che, pur difettando in capo all'avv. Filippo Poggi una legittimazione attiva ad interloquire rispetto a pratiche e deliberazioni del Consiglio Giudiziario, il Presidente della Corte - in via diretta ed autonoma - ritiene di dover coinvolgere il Consiglio Giudiziario sulla questione che forma oggetto della segnalazione inviata dal predetto professionista;

considerato che la legittimità dell'applicazione endodistrettuale alla Corte di Appello di Bologna della dott.ssa Anna Fiocchi trova riscontro, *in primis*, nel dettato dell'**art. 110 R.D. 30.1.1941 n. 12** (norma primaria dell'Ordinamento Giudiziaria), il quale prevede - senza eccezione alcuna - che "possono essere applicati ai tribunali ordinari, ai tribunali per i minorenni e di sorveglianza, alle corti di appello ... quando le esigenze di servizio in tali uffici sono imprescindibili e prevalenti, uno o più magistrati in servizio presso gli organi giudicanti del medesimo o di altro distretto";

che tale indicazione contenuta nella norma primaria non può dunque essere smentita dalla normativa secondaria, tanto più che il combinato disposto degli **artt. 83, comma 2, e 84, comma 2**, della vigente Circolare C.S.M. P-n. 11315 del 26 giugno 2018 in materia di supplenze, assegnazioni ed applicazioni costituisce un *corpus* regolamentare all'interno del quale l'art. 83, comma 2 - norma di cerchio concentrico più ampio - contiene un postulato di analoga e coerente valenza ("è consentita l'applicazione in secondo grado di un magistrato che svolge funzioni di primo grado ove non si possa provvedere con risorse interne all'ufficio"), mentre l'art. 84, comma 2 - norma di cerchio concentrico più ristretto - disciplina la posizione del magistrato che non abbia conseguito la prima valutazione di

professionalità subordinando la possibilità della sua applicazione: **a)** al decorso del primo anno dalla sua presa di possesso nell'ufficio di titolarità (la dott.ssa Fiocchi è stata immessa in servizio al Tribunale di Forlì in data **4 gennaio 2021**); **b)** allo svolgimento, presso l'ufficio *ad quem*, esclusivamente delle "stesse funzioni esercitate nell'ufficio di provenienza" (nel caso in esame quelle di **giudice penale** e non altre);

osservato che le specifiche previsioni dell'art. 84, comma 2, non possono essere interpretate nel senso che il concetto di "**stesse funzioni**" valga ad identificare la omogeneità del grado (primo grado e non appello), in quanto così si andrebbe a smentire il principio generale dell'art. 110 O.G. e quello dell'art. 83, comma 2, della Circolare, dovendosi piuttosto ritenere che tale concetto investe la **identità delle attribuzioni giurisdizionali (civili, penali o del lavoro)** che il MOT è chiamato ad esercitare presso l'ufficio giudiziario *ad quem*, pur anco di secondo grado, in una ottica cioè di **tutela professionale** del giovane magistrato, che non deve essere "dirottato" ad occuparsi di una materia diversa da quella a cui è assegnato nell'ufficio *a quo*;

che, del resto, anche l'inserimento dell'avverbio "**esclusivamente**" corrobora l'interpretazione che qui si sostiene, in quanto esso collega - per materia - le funzioni che il magistrato applicando andrà a svolgere con quelle già da lui esercitate nel Tribunale di provenienza: se cioè l'art. 84, comma 2, avesse inteso consentire soltanto il passaggio da funzioni di primo grado ad altre analoghe funzioni, sempre di primo grado, quell'avverbio sarebbe risultato del tutto inutile, nel mentre esso vale proprio ad escludere - sempre nell'ottica di tutela del giovane magistrato - il suo utilizzo, diverso e/o "promiscuo", nell'ufficio *ad quem*;

rilevato altresì, proprio in quest'ottica, che il precedente a cui l'avv. Poggi fa riferimento nella sua segnalazione (quello cioè relativo alla intervenuta revoca da parte del Presidente Vicario della Corte dello schema di applicazione della dott.ssa De Maria dal Tribunale di Ravenna alla Sezione del Riesame del Tribunale distrettuale di Bologna) riguarda il caso di un magistrato addetto al settore civile dell'ufficio *a quo* e che sarebbe stato chiamato a svolgere invece funzioni penali;

che, nella medesima prospettiva di coerente ricostruzione della *ratio* della normativa in esame, risulta essenziale considerare il fatto che la dott.ssa Fiocchi ha ella stessa espresso la propria disponibilità all'applicazione e che la Presidente del Tribunale di Forlì ha dato conto, nel suo parere, di "*contingenti difficoltà personali della collega Fiocchi (che vanno ad aggiungersi alle esigenze di cura della figlia di meno di tre anni)*": circostanze tutte che ben si sintonizzano con le finalità di tutela del magistrato applicando sottese all'intero assetto della richiamata normativa secondaria e dell'art. 84, comma 2, in particolare;

per le suesposte ragioni

propone

che il Consiglio Giudiziario confermi il parere favorevole alla applicazione alla 5^a Sezione Penale della Corte di Appello della **dott.ssa Anna Fiocchi**, giudice del Tribunale di Forlì, già espresso nella seduta del 19 gennaio u.s.

Il Consiglio aderisce alla nota del Presidente della Corte sopra riportata, a sostegno del parere già espresso nella seduta del 19.1.2022, che ribadisce. Si astiene dalla seduta il dott. De Paoli in quanto componente dell'ufficio penale del Tribunale di Forlì.

2 bis. Decreto del Presidente n. 12/2022 del 29.01.2022 relativo alla destinazione in supplenza della Cons. Sonia Pasini alla 4^a sezione penale per comporre il collegio delle udienze dei giorni 1 e 8 febbraio 2022;

Il Consiglio prende atto

3. Decreto n. 10 del 27 gennaio 2022 del Presidente della Corte per la destinazione della dott.ssa Sonia Pasini alla Prima Sezione penale della Corte di Appello di Bologna per l'udienza dei giorni 28 gennaio e 8 febbraio 2022.

Il Consiglio prende atto

PROCURA GENERALE

4. Decreto n. 4 del 07 gennaio 2022 – Dott. Massimo PORTA – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Parma, designato a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 778/2020 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 10 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto

5. Decreto n. 5 del 07 gennaio 2022 – Dott. Massimo PORTA – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Parma, designato a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 1218/2020 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 10 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto

6. Decreto n. 6 del 10 gennaio 2022 – Dott. Pietro PLACHESI – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ravenna, designato a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 6156/2018 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 17 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Ravenna.

Il Consiglio prende atto

7. Decreto n. 7 del 10 gennaio 2022 – Dott.ssa BORRO Stefania – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ferrara, designato a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 14534/2017 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 18 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Ferrara.

Il Consiglio prende atto

8. Decreto n.10 del 10 gennaio 2022 – Dott.ssa Maria Nella Tasselli Esmenard - Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Modena, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel

procedimento n. 2329/2019 R.G.N.R. - Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 11 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto

9. Decreto n. 13 del 12 gennaio 2022 – Dott.ssa Annadomenica GALLUCCI Sost. Procuratore della Repubblica presso la Procura di Rimini, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 3872/20 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 13 gennaio 2022, nonché per le successive udienze di rinvio, davanti il Tribunale di Rimini.

Il Consiglio prende atto

10. Decreto n. 14 del 13 gennaio 2022 – Dott.ssa Teresa LA GRECA – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Modena, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 2832/2021 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 17 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto

11. Decreto n. 15 del 13 gennaio 2022 – Dott.ssa Marianna PICCOLI – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ravenna, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 8121/18 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 20 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Ravenna.

Il Consiglio prende atto

12. Decreto n. 17 del 17 gennaio 2022 – Dott.ssa Isabella CAVALLARI – Magistrato Ordinario presso la Procura di Ferrara, designato a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento n. 15459/2018 R.G.N.R. – DDA – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 19 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Ferrara.

Il Consiglio prende atto

13. Decreto n. 18 del 18 gennaio 2022 – Dott.ssa Elena RICCARDI – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Parma, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 3825/2020 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata il giorno 20 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto

14. Decreto n. 20 del 19 gennaio 2022 – dott.ssa Elena Ricciardi – Vice Procuratore onorario presso la Procura di Parma, designato a rappresentare l'Uffici del PM nel procedimento n. 4235/2021 RGNR – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 20 gennaio 2022 e succ. rinvii davanti al Tribunale di Parma;

Il Consiglio prende atto

15. Decreto n. 21 del 20 gennaio 2022 – Dott.ssa Monica VARRICCHIO – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Modena, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 7384/2019 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 24 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto

16. Decreto n. 22 del 20 gennaio 2022 – Dott.ssa Monica VARRICCHIO – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Modena, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 3571/2021 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 24 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto

17. Decreto n. 24 del 20 gennaio 2022 – Dott.ssa Teresa LA GRECA – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Modena, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 8487/2019 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 25 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto

18. Decreto n. 25 del 20 gennaio 2022 – Dott.ssa Teresa LA GRECA – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Modena, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 4551/2021 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 25 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto

19. Decreto n. 28 del 21/1/2022. Designazione della dott.ssa Paola Brighi, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Simona Bagnaresi, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 12912/2019 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 24 gennaio 2022.

Il Consiglio prende atto

20. Decreto n. 30 del 24 gennaio 2022 – Dott.ssa Marianna PICCOLI – Vice Procuratore Onorario presso la Procura di Ravenna, designata a rappresentare l'ufficio di PM nel procedimento penale n. 10841/2020 R.G.N.R. – Procura di Bologna, per l'udienza fissata per il giorno 27 gennaio 2022 davanti il Tribunale di Ravenna.

Il Consiglio prende atto

21. Decreto n. 31 del 24/1/2022. Dott.ssa Mariarosa Parlangei, Vice Procuratore Onorario alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma, designata a rappresentare l'ufficio del

PM nel procedimento numero n. 937/2020 R.G.N.R. - Procura Bologna, per l'udienza fissata in data 27 gennaio 2022 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto

22. Decreto n. 26 del 2022 del Procuratore Generale f.f. di designazione del punto di Contatto della Rete Giudiziaria Europea in materia penale della dott.ssa Antonella Scandellari.

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Musti, dà parere favorevole.

23. Decreto n. 9 del 2022 del Procuratore Generale f.f. di nomina del magistrato responsabile della Rete Ambientale della Procura Generale di Bologna nella persona del dott. Stefano Orsi.

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Musti, dà parere favorevole.

24. Decreto del 10.1.2022 (prot. 6 INT) del Procuratore Generale f.f. di nomina del Dott. Nicola Proto quale Magrif dell'ufficio della Procura Generale di Bologna;

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Musti, dà parere favorevole.

25. Decreto del 10.1.2022 (prot.llo 139/2022) del Procuratore Generale f.f. relativo alla determinazione dell'esonero dalla trattazione degli affari dell'ufficio del dott. Massimiliano Rossi relativamente all'incarico di consigliere del Consiglio Giudiziario.

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Musti e del dott. Rossi, dà parere favorevole.

26. Ordine di Servizio del 10.1.2022 (prot.llo 143/2022) del Procuratore Generale f.f. relativo alla modifica del Progetto Organizzativo in conseguenza della carenza di organico e riassegnazione degli affari dell'ufficio;

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Musti e del dott. Rossi, dà parere favorevole.

TRIBUNALE DI BOLOGNA

27. Decreto n. 116 del 2021 del 23.12.2021 del Presidente del Tribunale relativo al differimento della presa di possesso dott.ssa Roberta Dioguardi nella seconda sezione penale e del dott. Andrea Romito alla sezione GIP/GUP a far data dal 28.02.2022;

Il Consiglio prende atto, con l'astensione della dott.ssa Rimondini e del dott. Cosentino.

28. Decreto n. 3 del 2022 del 10.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo alla reimmissione del dott. Massimo Giunta nel ruolo di Giudice Onorario presso la quarta sezione civile del Tribunale.

Il Consiglio prende atto.

29. Decreto n. 4 del 2022 del 10.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo all'assegnazione del dott. Filippo Ricci della complessiva posizione tabellare già della dott.ssa Maria Cristina Sarli;

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

30. Decreto n. 5 del 2022 del 10.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo alla modifica della previsione della riorganizzazione tabellare in ordine ai criteri di formazione dei collegi della prima sezione civile.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

31. Decreto n. 7 del 2022 del 11.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo all'applicazione della dott.ssa Maria Cristina Sarli alla Corte di Assise di Bologna e alla seconda sezione dibattimentale per la conclusione dei processi n. 2/2020 Assise e 3338/2020 R.G. Trib.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA DI BOLOGNA

32. Decreto n. 324/2021 del 13.12.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla variazione tabellare del 15.12.2021 a seguito di immissione in possesso della dott.ssa Denise Minotti e della dott.ssa Simona Manna per riequilibrio i carichi di lavoro.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI FORLÌ

33. Decreto n. 5/2022 del 25.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo alla variazione tabellare urgente a seguito della applicazione a tempo pieno della dott.ssa Anna Fiocchi alla Corte di Appello di Bologna;

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità, non partecipando alla delibera il dott. De Paoli, in servizio presso il Tribunale di Forlì.

34. Decreto n. 27/2021 del 03.12.2021 del Presidente del Tribunale relativo all'affiancamento del Presidente del Tribunale al giudice tutelare per lo smaltimento e trattazione delle procedure pendenti con eventi remoti;

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

TRIBUNALE DI PIACENZA

35. Decreto n. 27/2021 del 22.12.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla nomina della dott.ssa Camilla Milani a magistrato di riferimento per il settore penale.

Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole, dovendo peraltro precisarsi che il provvedimento presidenziale deve essere inteso esclusivamente quale decreto di contingente e provvisoria sostituzione della dott.ssa Pietrasanta, assente per maternità, e ciò appunto limitatamente al suo periodo di astensione per maternità.

36. Decreto n. 3/2022 del 26.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo alla revoca della proposta di variazione tabellare del decreto presidenziale n. 1/2022 – assegnazione e supplenza di magistrati in conseguenza del trasferimento dei magistrati dott.ssa Fiammetta Modica, dott. Luca Milani e dott.ssa Stefania di Rienzo a seguito di audizione svolta il 19.01.2022- prosecuzione istruttoria.

Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole, ferma restando la necessaria temporaneità dell'efficacia.

TRIBUNALE DI RAVENNA

37. Decreto n. 146/2021 del 10.12.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla revoca del decreto 136/2021 dell'8.11.2021 con il rientro immediato della dott.ssa Sabrina Bosi all'ufficio GIP/GUP; provvedimenti conseguenti;

Il Consiglio prende atto, con l'astensione della dott.ssa Guidomei.

38. Decreto n. 5/2022 del 10.01.2022 del Presidente del Tribunale relativo alla abolizione della distinzione fra area contratti e area altri affari civili all'interno del settore contenzioso civile ordinario;

Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole, pur evidenziando la necessità che tale assetto organizzativo possa essere rivisto al momento dell'ingresso dei nuovi magistrati.

TRIBUNALE DI RIMINI

39. Decreto immediatamente esecutivo n. 21/2021 del 13.12.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla nomina della dott.ssa Fiorella Casadei a Presidente della Sezione penale di Rimini, assegnazione delle funzioni e dei ruoli previsti dallo schema tabellare e disposizioni relative alla dott.ssa Sonia Pasini e alla trattazione del processo collegiale "AERADRIA".

Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole.

TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA

40. Decreto n. 201/2021 del 30.11.2021 del Presidente del Tribunale relativo alla proposta di variazione tabellare a seguito della ricusazione del dott. Giovanni Ghini quale presidente del collegio del P. 13069/2019, sostituzione del magistrato con rimodulazione degli assetti dell'intera sezione penale;

Il Consiglio esprime all'unanimità parere favorevole con l'astensione del dott. Rat.

PROGETTI ORGANIZZATIVI UFFICI REQUIRENTI E PRATICHE CONNESSE

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI BOLOGNA

41. Decreto n. 5/2022 del 10.01.2022 del Procuratore della Repubblica relativo alla conferma alla designazione del dott. Flavio Lazzarini quale componente della direzione distrettuale antimafia di Bologna per il secondo biennio.

Il Consiglio prende atto.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI MODENA

42. Decreto n. 13805 del 13.12.2021 del Procuratore della Repubblica di "ADOZIONE DEL PROGETTO ORGANIZZATIVO" per il triennio 2021-2023 – pratica rinviata dalla seduta del 14.1.2022 e assegnazione alla sottocommissione competente.

Il Consiglio, preso atto del lavoro di analisi svolto dal sottogruppo e della complessità dell'ufficio, rinvia per la complessiva valutazione del progetto alla prossima seduta.

43. Provvedimento n° 669 del 20.01.2022 del Procuratore della Repubblica e del Procuratore Aggiunto -disposizioni sull'impiego dei V.P.O. a seguito dell'entrata in vigore della L. n° 234/2021, pratica rinviata dalla seduta del 14.1.2022.

Il Consiglio prende atto.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI PARMA

44. Provvedimento n° 10 del 3.01.2022 del Procuratore della Repubblica-disposizioni sull'impiego dei V.P.O. a seguito dell'entrata in vigore della L. n° 234/2021, pratica rinviata dalla seduta del 14.1.2022.

Il Consiglio prende atto.

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI PIACENZA

45. Provvedimento n° 25 del 10.01.2022 del Procuratore della Repubblica-disposizioni sull'impiego dei V.P.O. a seguito dell'entrata in vigore della L. n° 234/2021;

Il Consiglio prende atto.

INCOMPATIBILITA'

46. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 O.G. e relative osservazioni della dott.ssa Anna De Cristofaro;

Il Consiglio, con l'astensione dell'avv. Goldstaub, dispone un riscontro – da effettuarsi da parte della Cancelleria civile della Corte – volto ad individuare se e quali siano i fascicoli civili di pertinenza della III^ Sezione civile della Corte pendenti e trattati da professionisti facenti capo allo studio Gabriele Bordoni, e

precisamente dall'avv. Luca Portincasa del foro di Bologna e dall'avv. Fausta Tumolillo, del foro di Napoli. Invita altresì la dott.ssa De Cristofaro a meglio specificare in cosa consista il rapporto di collaborazione che il figlio Alberto intrattiene con il predetto studio professionale.

47. Dichiarazione di incompatibilità ex art.19 O.G. e relative osservazioni della dott.ssa Anna De Cristofaro;

Il Consiglio prende atto dell'insussistenza di cause di incompatibilità.

48. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 Comma 6 O.G. e relative osservazioni della dott.ssa Anna De Cristofaro;

Il Consiglio prende atto dell'insussistenza di cause di incompatibilità.

49. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 18 O.G. e relative osservazioni del dott. Massimiliano Rossi;

Il Consiglio prende atto dell'insussistenza di cause di incompatibilità, con l'astensione del dott. Rossi.

50. Dichiarazione di incompatibilità ex art. 19 O.G. e relative osservazioni del dott. Massimiliano Rossi;

Il Consiglio prende atto dell'insussistenza di cause di incompatibilità, con l'astensione del dott. Rossi.

AUTORIZZAZIONE A RISIEDERE FUORI SEDE

51. Richiesta del dott. Matteo Gambarati, giudice in servizio presso il Tribunale di Reggio Emilia, a risiedere fuori sede.

Il Consiglio esprime parere favorevole all'unanimità.

VARIE

52. Riferimento verbale del CG seduta del 25.1.2021, pratica del Tribunale di Bologna: costituzione di commissione di studio in relazione al settore della Protezione Internazionale.

Il Consiglio rinvia la trattazione della pratica alla prossima seduta.

Affari da trattare in composizione ristretta

VARIE

53. Nota del dott. Giampiero Nascimbeni, sostituto della Procura della Repubblica di Bologna- estrazione trimestri ai fini della VII valutazione di professionalità:

Il Consiglio provvede all'estrazione dei seguenti trimestri:

- 4 febbraio 2018 – 4 febbraio 2019; **marzo, aprile e maggio 2018**
- 4 febbraio 2019 – 4 febbraio 2020; **maggio, giugno e luglio 2019**

- 4 febbraio 2020 – 4 febbraio 2021; **settembre, ottobre e novembre 2020**
- 4 febbraio 2021– 4 febbraio 2021; **novembre, dicembre 2021 e gennaio 2022**

53 *bis*. Nota di prot.llo 204 del 31.01.2022 del Presidente del Tribunale di Forlì relativo ai rapporti di professionalità a posizione già scadute al 31.12.2019;

Il Consiglio prende atto.

53 *ter*. Richiesta inviata tramite mail del 31.1.2022 del dott. Aldo Resta a seguito di audizione del dott. Alberto Zioldi, per l'ulteriore integrazione istruttoria;

omissis

PARERI DA ASSEGNARE

54. Dott. Fabrizio Pensa, sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Parma per la III^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Fabio Cosentino.

55. Dott. Luca Mascini, giudice presso il Tribunale di Forlì, per la III^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Antonella Guidomei.

56. Dott.ssa Carmen Giraldi, giudice presso il Tribunale di Bologna, per la IV^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Marco Imperato.

57. Dott. Danilo Maffa, giudice presso il Tribunale di Forlì, per la III^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Michele Martorelli.

58. Dott.ssa Ilaria Rosati, giudice presso il Tribunale di Forlì, per la II^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Andrea Rat.

59. Dott.ssa Silvia Guareschi, giudice presso il Tribunale di Reggio Emilia, per la II^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore la dott.ssa Antonella Rimondini.

60. Dott. Andrea Salvatore Romito, giudice presso il Tribunale di Bologna, per la III^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Massimiliano Rossi.

61. Dott. Marco Gattuso, giudice presso il Tribunale di Bologna, per la VII^ valutazione di professionalità;

Il Consiglio nomina relatore la dott.ssa Maria Carla Corvetta.

62. Dott. Umberto Ausiello, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, parere per il passaggio dalle funzioni requirenti alle funzioni giudicanti;

Il Consiglio nomina relatore il dott. Massimo De Paoli.

63. Dott. Giuseppe Di Giorgio, Procuratore della Repubblica Aggiunto di Modena, parere per il conferimento dell'ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Verona e presso il Tribunale di Rovigo.

Il Consiglio nomina relatore la dott.ssa Antonella Guidomei.

PARERI ASSEGNATI

64. Dott. Giuseppe Amato, Procuratore della Repubblica di Bologna, parere per il conferimento dell'ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Milano – integrazione; (relatore dott.ssa Maria Carla Corvetta)

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento.

65. Dott. Rosario Lionello Rossino, giudice della Corte di Appello di Bologna, parere per la VII valutazione di professionalità (relatore dott. Marco Imperato)

Il Consiglio rinvia alla prossima seduta.

66. Dott.ssa Daniela Nunno, sostituto della Procura della Repubblica di Parma, parere per il passaggio alle funzioni giudicanti (relatore dott. Andrea Rat)

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento.

67. Dott. Simone Purgato, sostituto della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni, parere per la VII valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Rimondini)

Omissis

68. Dott.ssa Sabrina Bosi, giudice del Tribunale di Ravenna, parere per la V valutazione di professionalità (relatore dott. Rossi)

Omissis

69. Dott. Domenico Truppa, giudice del Tribunale di Bologna, parere per la VII valutazione di professionalità (relatore dott.ssa Sommariva)

Il Consiglio rinvia alla seduta del 4 marzo 2022

70. Dott. Roberto Sereni Lucarelli, giudice del Tribunale di Ravenna, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna (relatore dott.ssa Corvetta)

Il Consiglio rinvia alla seduta del 4 marzo 2022

71. Dott. Maurizio Marchesini, giudice del lavoro del Tribunale di Bologna, nota del C.S.M. in data 23 dicembre 2021 finalizzata alla redazione del parere attitudinale per l'incarico semidirettivo di Presidente della sezione lavoro del Tribunale di Bologna (relatore dott. De Paoli)

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento

72. Dott. Umberto Ausiello, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, II valutazione di professionalità (relatore dott. Cosentino)

Il Consiglio, senza la partecipazione alla seduta della dott.ssa Camilla Sommariva, esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento.

73. Dott.ssa Silvia Zannini, Sostituto Procuratore della Repubblica di Parma, II valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Corvetta)

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento

74. Dott.ssa Laura Brunelli, Sostituto Procuratore della Repubblica di Forlì, II valutazione di professionalità (relatrice dott.ssa Guidomei);

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento

75. Dott.ssa Elena Caruso, Sostituto Procuratore della Repubblica di Bologna, III valutazione di professionalità (relatore dott. De Paoli)

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento

76. Dott. Francesco Parisoli, Presidente di sezione del Tribunale Reggio Emilia, parere per il conferimento dell'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione civile della Corte d'Appello di Bologna (relatore dott. Imperato)

Il Consiglio rinvia alla seduta del 4 marzo 2022.

77. Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, parere per la quinta valutazione di professionalità (relatore dott. Imperato) – pratica già rinviata alla seduta del 18 febbraio 2022.

Omissis

CONFERME QUADRIENNALI

78. Dott. Gennaro Mastroberardino, Presidente di Sezione Penale del Tribunale di Parma, conferma quadriennale (relatrice dott.ssa Sommariva)

Il Consiglio esprime all'unanimità parere come da separato provvedimento.

79. Dott.ssa Elisabetta Melotti, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Rimini, scadenza quadriennio 13 dicembre 2021;

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa relatore la dott.ssa Rimondini e rinvia a seduta del 4 marzo 2022

80. Dott.ssa Rossella Talia, Presidente del Tribunale di Forlì, scadenza quadriennio 1 marzo 2022

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa quale relatore il dott. Rat e rinvia alla seduta del 4 marzo 2022.

81. Dott. Pasquale Liccardo, Presidente del Tribunale di Modena, scadenza quadriennio 6 marzo 2022

Il Consiglio invita l'interessato a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa quale relatore il dott. Martorelli e rinvia alla seduta del 4 marzo 2022

82. Dott.ssa Francesca Miconi, Presidente del Tribunale di Rimini, scadenza quadriennio 7 marzo 2022

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa quale relatore il dott. Imperato e rinvia a seduta del 4 marzo 2022.

83. Dott.ssa Cristina Beretti, Presidente del Tribunale di Reggio Emilia, scadenza quadriennio 19 marzo 2022

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa quale relatore la dott. ssa Guidomei e rinvia alla seduta del 4 marzo 2022

84. Dott. Francesco Caleca, Procuratore Aggiunto presso il Tribunale di Bologna, scadenza quadriennio 21 dicembre 2021

Il Consiglio invita l'interessato a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa quale relatore il dott. De Paoli e rinvia alla seduta del 4 marzo 2022

85. Dott.ssa Cecilia Calandra, Presidente di Sezione del Tribunale di Ravenna, scadenza quadriennio 16 marzo 2022

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta, designa quale relatore il dott. Cosentino e rinvia alla seduta del marzo.

86. Dott. Orazio Pescatore, Presidente di Sezione della Corte di Appello di Bologna, scadenza quadriennio 27 luglio 2021

Il Consiglio rinvia alla seduta del 4 marzo 2022.

87. Dott. Andrea Garau, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Ferrara, scadenza quadriennio 11 giugno 2022

Il Consiglio invita l'interessato a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta e rinvia a seduta successiva alla suddetta scadenza.

88. Dott.ssa Maria Teresa Cameli, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Forlì, scadenza quadriennio 4 luglio 2022

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta e rinvia a seduta successiva alla suddetta scadenza.

89. Dott. Stefano Brusati, Presidente del Tribunale di Piacenza, scadenza quadriennio 11 luglio 2022

Il Consiglio invita l'interessato a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta e rinvia a seduta successiva alla suddetta scadenza.

90. Dott. Alfonso D'Avino, Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Parma, scadenza quadriennio 19 settembre 2022

Il Consiglio invita l'interessato a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta e rinvia a seduta successiva alla suddetta scadenza.

91. Dott.ssa Morena Plazzi, Procuratore Aggiunto presso il Tribunale di Bologna, scadenza quadriennio 16 ottobre 2022

Il Consiglio invita l'interessata a trasmettere l'autorelazione non oltre il termine di 45 giorni prima della scadenza quadriennale ove la trasmissione non sia già avvenuta e rinvia a seduta successiva alla suddetta scadenza.

MAGISTRATI ORDINARI IN TIROCINIO

92. Valutazione per le funzioni giudiziarie della dott.ssa Evelina Ticchi, MOT. nominata con D.M. 3.1.2020 in tirocinio mirato presso il Tribunale Ordinario di Bologna;

Il Consiglio designa quale relatore il dott. Marco Imperato e rinvia alla seduta già fissata per il 16 febbraio 2022

93. Valutazione per le funzioni giudiziarie del dott. Ezio Romano, MOT. nominata con D.M. 3.1.2020 (come integrato dal D.M. 21.07.2020) in tirocinio mirato presso il Tribunale Ordinario di Bologna;

Il Consiglio designa quale relatore il dott. Michele Martorelli e rinvia alla seduta già fissata per il 16 febbraio 2022

94. Nota del C.S.M. del 20.1.2022 (prot.llo P839/2020) relativa alla designazione del dott. Mazzino Barbensi per la nomina a magistrato affidatario dei MOT nominati con D.N. 2.3.2021.

Omissis

95. Nota del C.S.M. del 20.1.2022 (prot.llo P840/2020) relativa alla designazione del dott. Pier Vittorio Farinella per la nomina a magistrato affidatario dei MOT nominati con D.N. 2.3.2021.

Omissis

94 bis. Richiesta incontro con i M.O.T. nominati con D.M. 2.3.2021 depositata il 31.01.2022 da parte dei Magistrati collaboratori;

Il Consiglio convoca i M.O.T. nominati con D.M. 3.1.2020 per la seduta del 4 marzo 2022 ad ore 16 con convocazione presso l'aula Bachelet della Corte di Appello.

La dott.ssa Corvetta lascia la seduta alle ore 16.30 e non partecipa alle deliberazioni dei punti da 79 a 91

La seduta è chiusa alle ore 16.41 previa lettura del verbale.

La nuova seduta è fissata per il giorno 4 alle ore 9.30.

Il Segretario

F.to Michele Martorelli

Il Presidente

F.to Oliviero Drigani